

**Z á p i s č. 3/2018**  
**z jednání Zastupitelstva města v Hořicích dne 18. června 2018**

bod 25

Souběh funkcí uvolněného místostarosty a městského architekta není ve střetu zájmů. Zastupitelstvu města se předkládá odborné vyjádření k možnému střetu zájmů místostarosty města Ing. arch. Martina Poura od advokátní kanceláře KVB, ze kterého vyplývá, že souběh funkcí uvolněného místostarosty a městského architekta není ve střetu zájmů a nedošlo k porušení žádného zákona.

.....  
Město Hořice nakonec zadalo odborné posouzení advokátní kanceláři KVB, která se specializuje na komplexní právní služby obcím, městům a krajům. Z odborného vyjádření vyplývá, že místostarosta Ing. arch. Martin Pour mohl hlasovat např. o rozpočtu města a nemusel sdělovat, že je ve střetu zájmů.

Závěr odborného vyjádření:

Při schvalování rámcové smlouvy s Ing. arch. Martinem Pourem k porušení předpisů upravujících oznamování střetu zájmů z jeho strany nedošlo.

V případě schvalování rozpočtu nelze v daném případě dovodit povinnost oznamovat střet zájmů.

Uzavření rámcové smlouvy s Ing. arch. Martinem Pourem není a nebylo s ohledem na okolnosti v rozporu se zákonem.

V registru smluv je nutné zveřejňovat pouze dílčí realizační smlouvy (objednávky), které byly uzavřeny po 1. 7. 2017 a jejichž předmět plnění je v každém jednotlivém případě vyšší než 50.000 Kč.

.....  
Proběhla živá diskuze mezi zastupiteli a veřejností k výše uvedenému tématu.

Ing. Šedivá

- Vyjádření k celé té věci není úplně přesné. Kontrolní výbor /KV/ požadavky, které měl na vyjasnění objednávek na různé architektonické studie, tak avizoval už někdy před březnovým jednáním KV. Naše tajemnice byla požádána, aby podklady přinesla. V momentu, kdy jsme je dostali do rukou, tak jsme neměli ve věci úplně jasno. Kolega Kada požadoval, aby se k tomu vyjádřilo vedení a tak jsme vás k tomu přizvali. Chtěli jsme, abyste nám podklady o které se jedná nějakým způsobem dodali. Domluva byla o tom, že je třeba podklady dodat písemně. Na toto písemné vyjádření jsme čekali minimálně měsíc. Od pana tajemníka jsme měli informaci, že se připravuje GDPR, že na to nebude čas a tak jsme dostali podklady těsně před jednáním, které bylo 4. 6. Dostali jsme je v pátek nebo ve čtvrtek před jednáním. Neřekla bych, že jsme to byli my, kdo jsme to zdržovali. Nejednalo se ani tak o to, jak je všechno předkládáno, ale také jak je to vnímáno. To, co v prvopočátku KV šetřil vyplývalo z toho, že v podstatě se i občané zajímají o to, jak se věci vlastně mají. Z informací, které si občan na webových stránkách města ve vztahu k funkci městského architekta mohl přečíst, tak z těch nevyplývalo, že je na tom ještě vedle toho, že pracuje v práci na této věci, tak že je participace finanční z doplňujících potřebných podkladů, které město potřebuje. Takže docházelo k tomu, že jsme se domlouvali, co vlastně město v této věci dostává.

V momentu, kdy jsme se sešli společně, tak bych neřekla, že jsme vás neposlouchali, ale já jsem to spíš vnímala a nebyla jsem na to sama, jako podrážděnost z vaší strany, že se o to vůbec zajímáme. Rozhodně tam nebyla z vaší strany od začátku viditelná snaha o transparentnost a zveřejnění toho, jak to vlastně je, protože my jsme ten pocit z toho neměli. Bylo to ke škodě věci, protože právě to byl důvod, proč se tím KV vůbec zabýval. Když se nám takový nějaký podnět dostane, tak KV by se měl z titulu své funkce a z toho proč byl zřizován, touto věcí zabývat, aby se zjistilo, jak to ve skutečnosti vlastně je. Co se týče postupu, který se stanovil, tak na jednání 4. 6. bylo domluveno, a tak se o tom dohodl i KV s vámi pane starosto, že se požádá o nezávislé posouzení a že si zadání k tomu KV připraví. Že je připraví do doby dnešního ZM, tady je předloží a potom bude o to požádán.

V momentu, kdy jste přišli na jednání KV 4. 6. jste nám nepředložili jediné písemné vyjádření právního rozboru, které by osvědčovalo to, co jste nám slovně říkali.

Pokud jste mluvili o tom, že paní doktorka Desenská celou záležitost monitorovala a bylo to v pořádku, tak vyjádření co máme k dispozici je z r. 2018, nikoliv z nějakého roku předchozího. Problém byl v tom, že rámcová smlouva o kterou se jedná a kterou zastupitelé nakonec dostali k nahlédnutí, tak je z r. 2011 a já osobně jsem vám říkala, že by bývalo pro transparentnost toho procesu lepší, aby se ta záležitost která samozřejmě, a to jsme nikdy nezpochybovali, měla projednávat na radě a měla se předložit na začátku tohoto volebního období do ZM. Zastupitelé by byli precizně informováni a bylo by bývalo třeba lépe specifikovat to, co by měla rámcová smlouva vlastně ve své funkci vůči městskému architektovi obsahovat a nebyla by tak obecná a možná by to bylo všechno jednodušší.

Co se týče právní kanceláře, ta věc byla taková, že my, když jsme se o tom původně na KV bavili, tak jsme se domlouvali, že bude třeba se obrátit na nějakou právní kancelář, která má dobré renomé ve vztahu ke znalosti ze správního řádu a právníků, kteří by toto ovládali není mnoho.

Toto jsme konzultovali na KV. **Já jsem dospěla k tomu, že by bylo dobré oslovit právní kancelář KVB Pardubice**, přičemž jsem jim napsala, že jako předsedkyně KV má v tuto chvíli k řešení nějaký problém a že bych potřebovala se s nimi domluvit za jakou finanční částku by byli schopni to pro nás udělat.

**Po dvou dnech mi napsali, že jsou bohužel nuceni zdvořile odmítnout jakoukoliv angažovanost v této věci z důvodu možného konfliktu zájmu, z toho plynoucího rozporu s advokátními předpisy. A že kancelář je poskytovatelem právních služeb města Hořice v jiných záležitostech.**

Z toho se dá odvodit, že kancelář v tuto chvíli nechtěla s KV o celé věci komunikovat. **Hned druhý den po jednání 4. 6. mi tajemník volal, aniž bylo toto nějakým způsobem domluveno, že on oslovil kancelář KVB a že chce ode mne, abych mu nadiktovala zadání**, protože pospíchá zadání kvůli časovému sledu přípravy materiálu, který by měl být předložen ZM, a že to musí stihnout během chvílky, protože v pátek je uzavírka bodů do jednání dnešního ZM. **Tak jsem mu na to odpověděla, že KV to takto neodsouhlasil a že žádné zadání pro něho nemám a že KVB jako kancelář nechci, protože v momentu, kdy ona sama řekla, že KV nechce něco poskytnout a přitom na druhou stranu vám, jako vedení města chce, tak mi to přišlo divné.**

Z těchto důvodů nakonec došlo k tomu, že vy jste si o vlastní vůli připravili podklady, které jsou v tuto chvíli na stole a KV, který měl zasedat 15., tak jak bylo domluveno, tak 15. zasedal. Prošel si podklady, které jsme dostali, zkonstatoval to, co je v usnesení a navzájem jsme si řekli, že asi není průchozí, abychom v

momentu, kdy vy tady máte vyjádření advokátní kanceláře, tak že byste chtěli tady ještě posvětit naše snažení nějakým posudkem, který bude jakoby druhý a celou záležitost jsme ukončili s tím, že jsme se domluvili, že by bylo třeba, aby v tomto smyslu pokud by se měla ještě někdy do budoucna vyskytnout podobná nějaká věc, tak že by měl KV mít možnost si takovou věc vyřešit sám.

Shodli jsme se na tom, že by měl KV dostat k dispozici částku 50 tis. Kč, kterou by eventuálně, když by bylo třeba, mohl uplatnit při svém konání vůči nějaké nezávislé kanceláři a navíc došlo k tomu, že by s tou event. rámcovou smlouvou, která by se mohla řešit i v dalším volebním období, by bylo třeba ji vždycky nechat projít novým ZM a vyjádřil nesouhlas s tím, že tedy v tomto smyslu nemohl KV svoji činnost, kterou si představoval dokončit a celou záležitost jsme uzavřeli s tím, že bereme na vědomí materiály, které jsme dostali.

### Ing. arch. Pour

- Já jen krátce, protože se jedná o mne. Musím tady paní Šedivé oponovat, protože schválení, že se budou prověřovat architektonické studie jsem podpořil při minulém hlasování, když se schvaloval plán, takže nechápu výtku, že byl někdo rozmrzelý a dodával jsem podklady pozdě. Tak to v žádném případě.

Byl jsem rád, že jsem byl pozván a chtěl jsem to tam okomentovat. Proč je to prověřované teď, to mi nepřísluší komentovat, ale pro mne je důležité, že jsem se KV ptal z čeho jsem obviněný, co jsem porušil, co jsem zpronevěřil, jak jsem se obohatil. Zvěsti z jednání byly různé. Odvoláváte se na občana. Nemám problém otevřeně říct svůj názor za Martina Poura. Přišel jsem do KV, že se pokusím vše objasnit a budu čekat na dotazy. Dotazů až tolik nepadlo. Škoda, že není přítomna paní Filáková.

Snažil jsem se tam vše okomentovat a od začátku jsem tam říkal, že **když jsem nastoupil na uvolněný post místostarosty, tak jsem to s tajemníkem konzultoval. Městského architekta vykonávám, pouze když jsou hmatatelné výstupy, tzn. výkresy. Konzultační činnost a jakákoliv činnost je odváděná v pracovní době a není honorována.** Neskrýval jsem se za nikoho, že to kreslil někdo jiný, ale studie typu zámek, muzeum, apod. jsem podepsal, že jsem zpracoval.

Bohužel mne nenapadlo, že mám citovat číslo objednávky a výši honoráře. Není to nic tajného. Výše zmiňovaný občan mohl kdykoliv za mnou přijít a nahlédnout do objednávek. Každý zastupitel to mohl udělat také. V tomto nevidím žádný problém.

Opravdu si myslím, že transparentnost porušena nebyla, dělal jsem to v dobré víře, že takhle to není ve střetu zájmu. Nejsm právnik a sám jsem čekal na resumé, protože jsem žil v domněnání, že platí, co jsme domluvili s panem tajemníkem před 4 lety. Jsou dva nebo tři právní posudky, včetně Mgr. Karpovičové, kterou KV neuznává, takže se musí vyjadřovat členové KV. Jinou obhajobu nemám, protože nevím, z čeho bych se měl zpovídat.

### Bc. Kada

- Když to vezmu od začátku, začala šeptanda, že je střed zájmu u Martina Poura, atd. Potom jsme se dozvěděli, když se to trochu rozvířilo, že je to stížnost od konkrétního občana, který nebyl jmenován a tak se to začalo prověřovat. Od samého začátku to říkám ne proto, že bych se chtěl hájit, ale proto, že považuji za logický krok, když mám něco proti někomu, tak ho oslovím a chci po něm vysvětlení.

Z důvodu, které nejsou úplně jasné se to neustále prodlužovalo, po prvním jednání KV následovalo druhé jednání, na které opět nebyl Martin přizván.

Já jsem se opakovaně ptal, proč to tak není. Co do toho budeme šťourat, když nebyl přizván, když se nemůžeme konkrétního člověka zeptat přímo. Nakonec k tomu došlo,

že Martin Pour, starosta a tajemník byli pozváni. Do té doby jsme obdrželi nějaké dokumenty a vyjádření od Mgr. Karpovičové a tajemníka MěÚ s tím, že Martin Pour tyto věci konzultoval s tajemníkem a bylo mu řečeno, že není ve střetu zájmu, jinými slovy to pustil z hlavy a vykonával dál svoji funkci.

Co se týče posledního setkání KV, znovu jsme se o tom bavili a nebyli jsme téhož názoru /i když jsem byl v menšině/, že není potřeba zadávat žádné právní rozborů už jenom z toho důvodu, že by se velmi těžko našla právnická firma, která by se zaručila absolutní nestranností. Z předložených materiálů KV jsem navrhoval, že to nařčení Martina Poura se nezakládá na pravdě, že bylo věcně doloženo, že to pravda není a že bychom to mohli uzavřít. K tomu jsem ještě poznamenal, že zadávat něco nějaké právnické firmě vždy znamená finanční výdaje. Neměl jsem pocit netransparentnosti, že by nám bylo něco zatajováno, ten pocit jsem neměl.

Na KV bylo domluveno, že vy nám dodáte jako vedení města podklady, protože jsme se jako většina členů KV dohodli /já jsem chtěl zaprotokolovat, že ten názor nesdílím, ale musím respektovat názor většiny KV/, že bude provedeno právní dotazování v tomto směru a místo toho jsem dostal papír, že si to vedení města objednalo samo. Tak tomu rozporu nerozumím. Když o to měl požádat KV, proč najednou město v tomto směru bez vysvětlení nebo nějakých konzultací. S tím osobně já nesouhlasím.

M. Ertl

- Martin Pour je příkladný místostarosta, který dělá svoji práci perfektně. Mám z toho jasný dojem, že je to osobní msta, která míří na očernění jména Martina Poura nebo nějaký předvolební tah. Je to nečestné a nespravedlivé. Tady jsme jasně slyšeli názory právníků a všechny jsou pro Martina Poura a někteří lidé KV tu věc rozmazávají úplně zbytečně.

R. Vrtátko

- Za mě, za Vaška Šmatolána, za lidi, co jsme v několika zastupitelstvech, tak musím říct, že byla zastupitelstva, kde jsme neměli žádného stavaře. To bylo špatné. Pak byla zastupitelstva, kdy se dávaly projekty do šuplíku. To bylo také špatné. Teď tady zaznělo, že veškeré projekty, které se udělají, tak jsou ze 70 - 80 % naplňovány. Z mého pohledu Martin dělá něco pro město a práce je za ním vidět. Pro mě je důležitý závěr firmy KVB. Je absurdní, že odměna zastupitelů je střetem zájmu. Tak ve střetu zájmu budeme všichni. Nedovedu si představit, že finanční výbor by dostal nějakou částku na další zjišťování. Vždyť od toho je vedení města.

Bc. Kada

- Musím se ozvat jako člen KV. Když dostane KV podnět a ten dostal, jestli je oprávněný a nebo neoprávněný, to není až tak podstatné, ale jestliže je podnět od občanů, tak by měl konat a my jsme konali. V tomto směru bych se chtěl KV zastat i když ne vždycky s ním souhlasím.

Mgr. John

- Není mezi námi jediný člověk, který by si práce pana architekta Poura nevážil, celé to není proto, že bychom pochybovali, ale je to proto, aby se zamezilo do budoucna nějakým kuloárním pomluvám.

Ing. Winter

- Nikdo nerozporuje posláním KV, ale někdo vyvolal nějakou bouři, a to načasovanou, že by si to mohl člověk vykládat všelijak. Bouře zbytečná, materiály dokládají, že je to zbytečné. Myslím si, že nedošlo k žádnému porušení.

Mgr. Sezima

- Mrzí mne, že kolegyně Filáková zastupitelka se nedokáže k takové věci postavit čelem a přijít sem odprezentovat svůj osobní občanský názor na práci druhých. Neměla by do toho mluvit, protože ona svou práci zastupitelky nevykonává tak, jak by měla a jestli má osobní výhrady k práci pana Poura, tak si myslím, že je jedna z tisíce lidí, kteří si jeho práce váží.  
Znevažujeme tady dnes práci nezávislých právníků.