

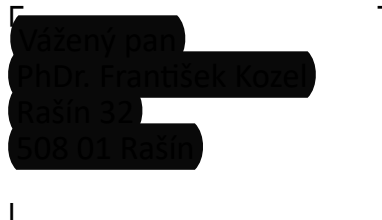


MĚSTO HOŘICE

náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 508 19 Hořice

Č.J.: MUHC-VED/7849/2020
DORUČENO DNE: 17. 4. 2020

TEL.: 492 105 423
E-MAIL: kuchta@horice.org
DS: 247bzd
Vyhotoveno dne: 17. 6. 2020



Vážený pane doktore,

Rada města Hořice obdržela dne 17. 4. 2020 Vaše podání dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) jakožto vlastníka nemovitosti na území Hořic, s názvem Otevřený podnět Radě města Hořic ve věci problematické spolupráce s městským architektem. Některé informace z tohoto podání jste zveřejnil i na webu <https://www.horice.online/jenom-stret-zajmu-cast-ii/>.

Rada města se seznámila s Vaším podnětem ohledně výkonu funkce městského architekta a uvádí své nesouhlasné stanovisko s Vašimi nepravdivými tvrzeními, z nichž se řada nezakládá na pravdě, informace jsou účelově uváděné bez kontextu a souvislostí, a proto rada města uvádí následující:

Ing. arch. Martin Pour nehlasoval ani se neúčastnil projednání o smlouvě na měst. architekta:

Pokud se týká Vašeho dotazu na hlasování o návrhu na uzavření Rámcové smlouvy na činnost městského architekta (dále jen „rámcová smlouva“) s Ing. arch. Martinem Porem, z dostupných záznamů z jednání Rady města Hořice ze dne 23. 3. 2011 je zřejmé, že Ing. arch. Martin Pour byl z jednání omluven, a tudíž o tomto návrhu nehlasoval. Hlasování byli přítomni 4 ze 7 členů rady města a navržená rámcová smlouva byla schválena všemi hlasy PRO. Na okraj uvádíme, že v daném roce 2011 sice platila odlišná, přísnější, úprava zákona o střetu zájmů, a sice, že v § 83 odst. 2 bylo stanoveno, že „O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce“, která dávala pravomoc radě či zastupitelstvu rozhodovat o tom, zda je zastupitel nebo radní informující o vztahu k projednávané věci vyloučen z projednávání a rozhodování o této záležitosti. Toto rozhodování bylo zrušeno k účinnosti zákona č. 79/2012 Sb., novely zákona o střetu zájmů. Ani tato úprava neměla tehdy vliv na situaci, kdy radní se hlasování vůbec neúčastní.

Výkon funkce městského architekta není ve střetu zájmů s funkcí místostarosty města:

V reakci na Váš dopis je dále nutné podotknout, že v případě souběhu výkonu funkce místostarosty a městského architekta se **nejedná o střet zájmů**. Takové obvinění projednávalo zastupitelstvo města v roce 2018 (usnesení č. ZM/25/3/2018), ze kterého jste k Vašemu podnětu přiložil zápis, takže je Vám známo i usnesení: „**souběh funkcí uvolněného místostarosty a městského architekta není ve střetu zájmů a nedošlo k porušení žádného zákona**“. Tehdy k tomu byla vypracována nezávislá analýza advokátní kanceláře KVB, která patří k poradcům Parlamentu ČR při tvorbě zákonů, s jednoznačným závěrem, že činnost městského architekta nespadá do výkonu funkce místostarosty a je možné ji proplácet z městského rozpočtu. To ale místostarosta Ing. arch. Martin Pour nechtěl, od r. 2014, kdy se stal uvolněným místostarostou s nárokem na odměnu podle nařízení vlády, chtěl poradenskou, konzultační činnost městského architekta poskytovat bezplatně. Byla tedy potvrzena neexistence střetu zájmů v případě Ing. Poura a jeho činnosti pro město Hořice. Je tak nesporné, že místostarosta Ing. arch. Martin Pour může fakturovat městu za projekční a urbanistické studie. Dokonce i uzavření pracovněprávního poměru se zastupitelem, který je zároveň místostarostou města, by bylo po schválení zastupitelstvem v souladu se zákonem. V této souvislosti poukazujeme příkladmo na rozsudek Nejvyššího soudu ze 4. 6. 2015, **sp. zn. 21 Cdo 2430/2014**, který vyslovil, že „*mezi obcí a členem jejího zastupitelstva, který byl zvolen místostarostou obce, může*

vzniknout pracovněprávní vztah, není-li náplní tohoto vztahu výkon funkce člena zastupitelstva obce (místostarosta) a nejde-li ani o žádný z případů neslučitelnosti funkce člena zastupitelstva obce s funkcí vykonávanou v pracovněprávním vztahu uvedených v § 5 odst. 2 a 3 zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (ve znění pozdějších předpisů)“.

Městský architekt nemusí být členem České komory architektů

Dále, jak zcela správně uvádíte, žádným právním předpisem není stanoveno, že funkci městského architekta je oprávněn vykonávat pouze člen České komory architektů. Rámcová smlouva byla navržena s Ing. arch. Martinem Pourem mimo jiné proto, že jeho služby byly dle sjednaných podmínek pro město finančně výhodnější a pro pracovníky úřadu dostupnější, než by byla pokračující spolupráce Ing. arch. J. Čiháčkem (a analogicky příp. s jiným architektem). Pro srovnání uvádíme hodinovou odměnu, která pro městského architekta vyplývala z rámcové smlouvy uzavřené 29. 9. 2009 s Ing. arch. J. Čiháčkem. Jednalo se o **750 Kč/hod.** V současnosti platná rámcová smlouva uzavřená s Ing. arch. Martinem Pourem stanovuje odměnu ve výši **400 Kč/hod. bez DPH.** Z toho jednoznačně vyplývá, že služby Ing. arch. Martina Poura jakožto městského architekta jsou pro město Hořice s ohledem na postup řádného hospodáře finančně velmi výhodné. O dalších nesporných výhodách této spolupráce pro město pojednáváme níže.

Provozní skici a studie si pracovníci města objednali v souladu se smlouvou a vnitřními pravidly a nemusel být uzavřen dodatek:

Co se týče účelu rámcové smlouvy uzavřené s Ing. arch. Martinem Pourem, jedná se skutečně o poskytování odborné pomoci, konzultační činnosti k jednotlivým požadavkům MěÚ Hořice při řešení úzce odborných otázek týkajících se architektury a urbanizmu staveb. Jde o prvního městského architekta, který je dostupný investičnímu odboru a dotačním pracovníkům, kdykoli to potřebují, a kteří díky jeho rychlé dostupnosti tak mohli být úspěšní v podaných žádostech o dotace, které jsou v současnosti podmíněny projektem podloženým architektonickou studií. V článku VIII. Smlouvy je pak stanoveno, že plnění nad rámec této rámcové smlouvy a jejich cena musí být odsouhlaseny objednatelem (tedy Městem Hořice) formou písemného dodatku ke smlouvě nebo v objednávce. **Vedoucí odborů si výkresy a studie objednali (ústně, písemně), což smlouva umožňuje a nemusel být uzavřen žádný dodatek, jak tvrdíte.** Sjednání práce jdoucí nad rámec rámcové smlouvy napadáte tím, že uvádíte v textu komentář k Vámi vytvořené tabulce („Odměny vyplacené v letech 2011 – 2019 na základě rámcové smlouvy o činnosti městského architekta“), kdy sloupec 3 představuje dle Vašeho popisu „výše odměny za práce vykonané nad rámec smlouvy provedené **bez řádné objednávky.**“ Zde je nutné vysvětlit, čím se řídí vystavování objednávek v rámci Městského úřadu Hořice. Mechanismus objednání zakázek je nastavený v souladu s vnitřní směrnici VS 24 Vedení účetnictví a oběh účetních dokladů. Práce jsou zadávány jednotlivými odbory a odděleními MěÚ Hořice v potřebném rozsahu pro konkrétní investiční akci. V souladu s uvedenou směrnicí jsou písemně objednávány práce v předpokládané hodnotě nad 10 tis. Kč vč. DPH, do tohoto limitu je možné objednávku zadat jinou než písemnou formou. **To vše zcela v souladu s právními předpisy, konkrétně zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.** Samostatně stojí projekty, které ve výsledku přesáhnou předpokládaný rozsah prací; v těchto případech, jakkoli jsou výjimečné, se může stát, že předpokládaný rozsah neodpovídá povinnosti písemného objednání prací, avšak ve výsledku přesáhl uvedený finanční limit a písemná objednávka chyběla. Byla přijata opatření, aby v případě, kdy zadání překročí finanční limit pro povinnost vystavit objednávku písemně, tak bylo vždy včas učiněno. K otázce povinnosti zadávat objednávky písemnou formou přistupuje i velmi podstatná skutečnost, že Článek VIII. rámcové smlouvy přímo umožňuje, a sice **samostatně objednávkou** anebo písemným dodatkem, odsouhlasit další plnění a jejich cenu. **Písemný charakter je tudíž vyžadován u dodatku, u objednávky z formulace ustanovení nutnost písemné objednávky nevyplývá.** Z toho lze dovodit jednoznačný závěr, že **jednotlivé zakázky v rámci objednávek město Hořice nemuselo a nadále nemusí schvalovat formou písemného dodatku k rámcové smlouvě.**

Nicméně Vaše interpretace „práce provedené **bez řádné objednávky**“ se zdá být účelová a neodpovídá relevantním právním předpisům, a svědčí spíše o snaze vykládat záležitosti související s objednávkami na Ing. arch. Martina Poura záměrně zavádějícím způsobem.

Po vypořádání se s formou objednání dalších úkolů městskému architektovi je třeba vyjasnit i další aspekt spolupráce s Ing. arch. Martinem Pourem, označené Vámi jako „problematické“, a sice charakter takových zadávaných úkolů a související změna ve fakturaci za činnosti, jejichž splnění je Ing. arch. Martinu Pourovi městem Hořice zadáváno. Je nutné zdůraznit, že toto zadávání je zcela v **souladu s možností sjednanou v rámcové smlouvě** (konkrétně v čl. VIII Ostatní ujednání) **objednávat u Ing. arch. Martina Poura také**

plnění nad rámec této smlouvy. Smluvní strany tím připustily, že velmi pravděpodobně vyvstane potřeba řešení dalších činností ze strany Ing. arch. Martina Poura jakožto městského architekta, a sjednaly v této smlouvě možnost tyto zakázky městskému architektovi zadat, a sice dle postupů stanovených vnitřními směrnicemi. Rovněž tedy část Vašeho podnětu, kde uvádíte, že „označení dodávek na fakturách se tváří, že město má zaplatit za činnosti spojené s výkonem funkce městského architekta ...“, vyvracíme s tím, že evidentně došlo z Vaší strany k nepochopení smyslu a jednotlivých ustanovení rámcové smlouvy, protože je tomu právě naopak. I činnosti objednané nad rámec této smlouvy jsou činnosti městského architekta odborného charakteru. Chybné označení faktury (včetně faktury č. 09/2017, kterou zmiňujete), dokonce „nepravdivé označení“, z čehož ve svém dopise Ing. arch. Poura obviňujete, je tedy vyloučeno.

Externí firmy a projektanti odmítali vyhotovení studií v tak krátkých dotačních lhůtách:

Pokud jde tedy o změnu ve fakturaci Ing. arch. Martina Poura v období od 2014, tato byla prováděna již nikoli za konzultační činnost jakožto základní plnění dle rámcové smlouvy, ale pouze za samostatné podkladové studie, urbanistické skici a návrhy (které ale byly zcela legitimně městskému architektovi zadány), a sloužily zejména pro jednání orgánů obce (rada, zastupitelstvo, stavební komise) a jako rychle vyhotovená součást žádostí o dotace, bez které by je město nemohlo získat. K tomu je nutné doplnit, že externí firmy a projektanti odmítali z kapacitních důvodů v tak krátkých termínech studii, skicu, situační výkres pro dotaci vyhotovit. Bylo tak tomu proto, že pan Ing. arch. Martin Pour již byl od roku 2014 uvolněným místostarostou a **za konzultační činnosti ničeho nefakturoval.** Pokud jde o fakturovanou cenu, tato zůstala i za tyto samostatné práce stejná dle původní dohody s městem Hořice, ve výši 400,- Kč/1 hod. bez DPH (což je mimo jiné označováno i na faktuře těmito větami: „Celkem v daném období odpracováno hodin v dohodnuté sazbě 400,- Kč/hod. bez DPH“, „Fakturuji vám za práci na výše uvedené akci částku stanovenou dle smlouvy o výkonu činnosti městského architekta ve výši“). V poslední uvedené větě se však k rámcové smlouvě vztahuje pouze hodinová odměna, shodná právě s odměnou za základní činnost dle této smlouvy. **Zcela zjevně došlo k Vaší chybné interpretaci faktur, ke kterým je však vždy přiložen poměrně podrobný výkaz práce, který jasně ukazuje, že se nejedná o základní plnění dle rámcové smlouvy, které je propláceno, ale naopak se jedná o další činnosti uvedené příkladem výše.** Konkrétně na Vámi uváděné faktuře č. 9/2017 je navíc uvedeno „dle dohody základní plnění výkonu městského architekta finančně nenárokováno“ a doplněno o **nulový počet vykázaných hodin.**

V té souvislosti je třeba znovu zdůraznit, že činnosti, které jsou současným městským architektem vykovávány dle platné rámcové smlouvy, nejsou fakturovány vůbec, tudíž za ně nebylo od konce r. 2014 vyplaceno ŽÁDNÉ finanční plnění. Pokud by funkci městského architekta vykonával jiný architekt, tyto služby by byly fakturovány a kompenzace by byla v řádu desetitisícových částek z městského rozpočtu. V tomto případě se tedy naopak jedná o finanční úsporu za tyto poskytované služby.

V reakci na Vaše tvrzení, že se „zásadním způsobem změnil jak účel rámcové smlouvy, tak i způsob jejího plnění“, uvádíme, že jde o další chybnou interpretaci skutečností. Základní plnění dle rámcové smlouvy zůstalo výše popsanou změnou nedotčeno, Ing. arch. Martin Pour ji nadále vykonával a vykonává, avšak s tím rozdílem, že za tuto činnost nic nefakturuje. Bezpochyby existuje nespočet činností, které je třeba v rámci investičních prací zajistit, a to jsou právě ta plnění přesahující rámec předmětu rámcové smlouvy. Jak již bylo zmíněno výše, při uzavírání rámcové smlouvy bylo počítáno i s variantou zadávání dalších zakázek, které nespočívají pouze v konzultační činnosti a které zároveň odpovídají erudici Ing. arch. Martina Poura. **O využívání či dokonce zneužívání, jak uvádíte ve svém dopise, se tedy v žádném případě nemůže jednat.**

Dále uvádíte, že „na konci roku 2014 se **místostarosta M. Pour dohodl s tajemníkem M. Kuchtou**, že bude vykonávat práce spojené s funkcí městského architekta v pracovní době místostarosty.“ Taková **dohoda nikdy nevznikla a ani skutečnosti kolem změny ve fakturaci Ing. arch. Martina Poura, které byly sdělovány na veřejných zasedáních, nikdy nemohly být interpretovány tak, že šlo o dohodu mezi jmenovanými osobami. Tajemník v této věci pouze zprostředkoval právní výklad ke střetu zájmů** (pozn. výše bylo vysvětleno, že se o střet zájmu nejedná) funkce místostarosty Ing. arch. Martina Poura a jeho výkonu funkce městského architekta.

Při prověřování Vašeho podnětu týkajícího se uveřejňování objednávek vystavených na Ing. arch. Martina Poura, Rada zjistila, že skutečně došlo k **chybě – překlepu v zadávaném čísle IČ, ale jde o chybu administrativního charakteru a nelze z ní vyvozovat cokoli jiného.** Proto rámcová smlouva, která bezpochyby nepředstavuje záležitost, kterou by Město Hořice mělo v úmyslu jakkoli tajit (a ani nemůže, dokonce byla promítána na zasedání zastupitelstva dne 18. 6. 2018), není sice dohledatelná dle IČ Ing. arch. Martina

Poura, ale podle příjmení ano. Smlouva je uveřejněná, a to v souladu s požadavky zákona (a na jeho základě vydané metodice MV ČR), a veřejnost může kdykoli do této smlouvy nahlédnout, jelikož je v celém znění přiložena. Lze ji najít jak podle smluv města, tak podle názvu smlouvy a názvu smluvní strany. Zákonné požadavky na uveřejňování smluv (**týká se rovněž i objednávek**) dle zákona o č. 340/2015 o registru smluv shrnujeme následovně. Dle tohoto zákona je stanovena povinnost (mimo výjimek, které jsou však svým charakterem mimo předmětné objednávky) uveřejňovat smlouvy/objednávky **v hodnotě nad 50 tis. bez DPH. A zde je skutečně směrodatné finanční plnění na základě konkrétní objednávky, přičemž hodnoty jednotlivých objednávek se NESČÍTÁJÍ. A další zásadní skutečností je, že povinnost dle uvedeného zákona vznikla až pro smlouvy uzavřené po 1.7.2016. Pouze pokud by byl ke smlouvě, která byla uzavřená před tímto datem, uzavřen dodatek (i formou objednávky), vznikne povinnost uveřejnit ji i s uzavřeným dodatkem v registru smluv.** A to byl přesně případ rámcové smlouvy. **Rámcová smlouva byla uveřejněna, zejména z důvodu naplnění požadavků na transparentnost, a to v návaznosti na vyjádření vedení města na Vámi zmíněném zasedání zastupitelstva, na jehož programu byla řešena otázka střetu zájmů Ing. arch. Martina Poura, že rámcová smlouva bude zveřejněna pro účely možné kontroly ze strany veřejnosti.**

K tomu je vhodné dále doplnit, že na poradách kraje nebo ministerstva k uveřejňování smluv dle zákona o registru smluv jsou pracovníci MěÚ Hořice opakovaně upozorňováni na to, že celorepublikově dochází k velké chybovosti v procesu uveřejňování smluv, ať už se jedná o tzv. metadata (tj. základní údaje k dané smlouvě, právě například smluvní strany a jejich IČ, zejména pokud se neprovází s příslušným rejstříkem a zadávají se pouze „manuálně“) nebo formát smluv apod. A tato administrativní chyba, o které je pojednáno výše, je příkladem této chybovosti, nešlo o úmysl. Pracujeme na tom, aby takové chyby nevznikaly. **Nicméně v množství smluv a objednávek, které jsou Městem Hořice uzavírány a na které se vztahuje povinnost uveřejnění v Registru smluv, je přirozené, že při vpisování dat do systému vznikne překlep, který se stal i v případě IČ Ing. arch. Martina Poura pracovníci.**

Vaše upozornění o údajné chybě k podanému průběžnému oznámení podle zákona o střetu zájmů za rok 2017 Ing. arch. Martinem Porem nepřísluší radě přezkoumávat a Váš podnět byl předán příslušnému orgánu k projednání.

Závěrem doplňujeme, že v případě, že Ing. arch. Martin Pour zpracovává studii pro účely projektové dokumentace dle zadání odpovědných osob, na podkladě požadavků zpravidla pracovníků odpovědných za investice města zařazených do Investičního odboru nebo Hospodářského odboru MěÚ Hořice. Je zcela vyloučeno, aby Ing. Martin Pour zpracoval některou studii dle svých zájmů v rozporu se zájmy města, tedy zájmy veřejnými. Tato spolupráce je velmi výhodná nejen z finančních důvodů, ale rovněž z hlediska dostupnosti architekta v případě potřeby konzultovat danou věc, definovat požadavky přímo na pracovišti úřadu apod., což je mnohem efektivnější než spolupráce na dálku s externisty. Výstupy k jednotlivým projektům, jak je pracovníci investic a dotační pracovníci zadali, byly poté prezentovány na jednání rady města, veřejném zasedání zastupitelstva města a velmi často zveřejňovány také na webu města horice.org široké veřejnosti k diskusi. Nedělo se tak bez vědomí rady města, jak uvádíte. Jednotlivé položky v příloze faktury byly kontrolovány příslušnými vedoucími odboru, zda byly splněny podle zadání.

Dále je nutné zdůraznit, jak zásadní význam má zpracování kvalitní studie nebo záměru pro účely zadání projektové dokumentace. Nekvalitní studie a na ni navazující projekt ve výsledku výrazně navyšuje finanční náklady na konkrétní stavbu. Proto je proces před vytvořením projektové dokumentace klíčový a spolupráce s městským architektem klade vysoké nároky nejen na jeho erudovanost, ale také flexibilitu. Na základě projektů realizovaných v posledních letech, jako jsou např. smuteční síň na Gothardě, rekonstrukce Městského muzea, nové využití zámku pro nové Muzeum CRR, odbavovací hala na autobusovém nádraží, lze s jistotou říci, že tyto požadavky jsou Ing. arch. Martinem Porem splněny a nechme na veřejnosti, aby to posoudila. Váš podnět zpochybňuje práci Ing. arch. Martina Poura, je to Váš názor, ale to Vás neopravňuje zveřejňovat o jeho práci nepravdivé informace. Vaše forma textu a skladba vět a nadpisů navozuje dojem, že se v jeho práci děje automaticky něco podvodného. Co je dle názorů členů rady města velkou předností spolupráce s městským architektem, který má blízký vztah k Hořicím, je určitě nerosrovnatelně větší nadšení pro zvelebování města než u městského architekta, který k našemu městu žádný vztah nemá.

Tímto Rada prověřila Váš „Otevřený podnět Radě města Hořic ve věci problematkové spolupráce s městským architektem“ a sděluje, že na základě zjištěných skutečností neshledává tuto spolupráci problematickou. Váš podnět nicméně obsahuje nejednu nepravdu a skutečnosti jsou v něm uvedeny způsobem

bem, který velmi poškozují práci i osobu Ing. arch. Martina Poura i činnost úřadu. Například jste v žádosti uvedl zavádějící informace: „ve skutečnosti se ale za nepravdivým označením fakturovaných dodávek skrývalo všechno možné...“, „nikdo neví a už ani nezjistí“, „práce všeho druhu, které neprováděl ani jako městský architekt, ani jako místostarosta“.

Za uplynulý rok jste si podal velké množství žádostí o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., a k činnosti městského architekta jste obdržel velké množství listin včetně souvisejících faktur (min. přes 100 listů), a možná víte, anebo jste si mohl zjistit, že město Hořice proplatilo Ing. arch. M. Pourovi pouze cca 35% skutečných nákladů na vyhotovení projektových podkladů v místě a čase obvyklém. Ve skutečnosti by město Hořice zaplatilo cca třikrát větší částku, pokud by práce zadávalo externím architektům, kteří by nebyli znalí místních poměrů.

Vaše přesvědčivá zavádějící forma zveřejnění otevřeného dopisu, ve kterém navozujete dojem, že v případě Ing. arch. M. Poura jde o podezřelé vyplácení odměn, poškodila práci městského architekta i pověst městského úřadu. Zároveň obviňujete Ing. arch. M. Poura, že se „bez řádně podepsaného písemného dodatku rámcové smlouvy a bez vědomí rady, pouze na základě ústní dohody s tajemníkem městského úřadu, fakticky změnil účel podepsané rámcové smlouvy a zahrnul činnosti městského architekta do své pracovní náplně místostarosty města“.

Rada města požaduje zveřejnění této odpovědi v nezměněné podobě nejpozději do 5 dnů od doručení na stejných webových stránkách, kde byly informace z tohoto „otevřeného podnětu“ uveřejněny ve formě článku. V případě, že budou i do budoucna vznášena takováto nepravdivá obvinění, bude dán rovněž podnět orgánu činnému v trestním řízení pro podezření z trestného činu pomluvy.

Aleš Svoboda
starosta

Tento dokument byl projednán a schválen na jednání Rady města Hořice dne 17. 6. 2020 – č. usn. RM/18/14/2020