

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

k pozměňovacím návrhům k bodu 4 Aktualizace jednacího řádu zastupitelstva

I. Archivace a skartační lhůta

Na jednání zastupitelstva dne 15. února 2021 se při projednávání bodu 19 *Projekt zajištění on-line přenosu jednání Zastupitelstva města Hořic na webové stránky města a pořízení a zpřístupnění videozáznamu z těchto jednání* obsáhle diskutovalo o tom, jestli je videozáznam z jednání dokumentem ve smyslu zákona o archivnictví a spisové službě (č. 499/2004).

Zástupci vedení města a tajemník městského úřadu na tomto jednání hájili stanovisko, že pořízený záznam (audio nebo video) není dokumentem ve smyslu zákona o archivnictví a spisové službě a proto může být po vyhotovení zápisu smazán. Tím byla také zpochybnována lhůta 10 let pro archivaci záznamu.

Samozřejmě platí, že výklad jakéhokoliv zákona může dávat jedině soud, ale zásadní stanovisko k aplikaci zákona dávají příslušná ministerstva. K zákonu o archivnictví a spisové službě je věcně příslušné Ministerstvo vnitra.

- a) **K audio/video záznamům ze zasedání obecního zastupitelstva** máme k dispozici **stanovisko odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra**. V tomto stanovisku je jednoznačně uvedeno, že obcí pořízené audio/video záznamy je třeba z hlediska výkonu spisové služby považovat za dokumenty ve smyslu zákona o archivnictví a spisové službě. Je tam také uvedena obvyklá praxe obcí, kdy pořízený audio/video záznam je přílohou zápisu se shodnou skartační lhůtou (nejčastěji 10 let).
- b) Prováděcí vyhláška k zákonu o archivnictví a spisové službě (č. 259/2012) v § 15 odst. 4 potom určuje, že skartační lhůta se určuje počtem celých roků počítaných od 1. ledna kalendářního roku následujícího po kalendářním roce, v němž nastala spouštěcí událost. To znamená, že není možné stanovit skartační lhůtu (lhůtu pro smazání záznamu) v délce několika měsíců nebo od jednoho zastupitelstva k dalšímu.

Je v pořádku, že od 15. února 2021 přehodnotilo vedení města svůj názor na charakter audiozáznamu z jednání zastupitelstva a uznalo, že takový záznam je dokumentem. Svým usnesením z 24.3.2021 *Bod 5. Aktualizace jednacího řádu zastupitelstva* přijala rada města náš názor, že je třeba s ním nakládat podle zákona o archivnictví a spisové službě a příslušné vyhlášky. V navržené úpravě jednacího řádu tuto skutečnost dokonce zakotvila ve dvou člancích (čl. 9 bod 3 a čl. 16 bod 14). S tím ale souvisí nelogický přístup rady města ke lhůtě, po kterou má být tento záznam zpřístupněn veřejnosti a lhůtě pro uchování audiozáznamu tj. lhůtě pro jeho skartaci. Podle našeho názoru by měly být obě tyto lhůty stejné tj. až do okamžiku skartace by měl být příslušný audiozáznam přístupný veřejnosti.

Z výše uvedených důvodů podáváme **pozměňovací návrh č. 5** k návrhu jednacího řádu zastupitelstva, kterým je nové znění článku 16.

Tento návrh z velké části odpovídá tomu, co navrhla rada města. Jedinou zásadní odlišností je, že se týká videozáznamu a řeší i dobu, po kterou je videozáznam zpřístupněn veřejnosti. Navrhujeme archivovat videozáznam jako přílohu zápisu z jednání zastupitelstva města, čímž je dána jeho skartační lhůta ve stejné délce jako v případě zápisu z jednání zastupitelstva města (10 let), a po celou tuto dobu navrhujeme jeho zpřístupnění veřejnosti. Dále považujeme za zbytečné uvádět v jednacím řádu zastupitelstva města jeho přesné umístění na webu města, protože by při každé změně formátu webových stránek musel být zastupitelstvem měněn i jednací řád.

II. Procedura předkládání návrhů usnesení a procedura hlasování

Zásadním sporným momentem při jednání zastupitelstva dne 15.2.2021 byla procedura předložení protinávru k usnesení k bodu 19 a následné hlasování (resp. nehlasování) o dalším protinávru k předloženému protinávru.

Z výše uvedených důvodů podáváme **pozměňovací návrh č. 4** k návrhu jednacího řádu zastupitelstva, jehož obsahem je nové znění článku 11.

- a) Z předloženého přepisu jednání zastupitelstva města k bodu 19 je jednoznačně patrné, že konkrétní znění protinávrhu v diskusi vůbec nezaznělo. Teprve po ukončení diskuze tento protinávrh přečetla návrhová komise (bez důvodové zprávy). Proto v našem znění článku 11 v bodě 2 je jednoznačně uvedeno, jak musí být návrhy, o kterých má být hlasováno, předloženy.
- b) Z předloženého přepisu jednání zastupitelstva města je dále patrné, že popis procedury hlasování v platném jednacím řádu je nepřesný a vedl k nesprávnému postupu při hlasování. Tak se stalo, že o protinávrhu bylo hlasováno jako o pozměňovacím návrhu.

Námi navržené nové znění článku 11 proto přesně popisuje různé typy hlasování, jako jsou

- hlasování o jednotlivých částech navrženého usnesení,
- hlasování o návrhu usnesení předloženém ve variantách,
- hlasování o procedurálních návrzích,
- definování pozměňovacího návrhu a popis procedury, kterou se o něm hlasuje,
- definování protinávrhu a procedury, kterou se hlasuje o jednom nebo více protinávrhů k jedné věci.

Ustanovení týkající se dohodovacího řízení a technického provádění hlasování náš návrh přebírá z původního znění jednacího řádu.

III.

První tři pozměňovací návrhy jsou pouze dílčího charakteru a jsou zdůvodněny přímo v návrhu.

Přílohy:

Stanovisko Ministerstva vnitra

Zápis a Usnesení rady města RM 24/3/2021- Aktualizace jednacího řádu zastupitelstva