

Přepis audiozáznamu

ZASTUPITELSTVA MĚSTA HOŘIC 15.2. 2021

Bod 19 Projekt zajištění on-line přenosu jednání Zastupitelstva města Hořic na webové stránky města a pořízení a zpřístupnění videozáznamu z těchto jednání.

SVOBODA

Poslední bod dnešního jednání je bod číslo 19, který předkládá zastupitel Martin Křovina a poprosil bych ho o předložení tohoto bodu.

KŘOVINA

čte předkládací materiál

POUR

Já bych se jenom zeptal, aby nebyly zkreslené informace ze zastupitelstva. Ony se podávají zkreslené informace ze zastupitelstva ?

KŘOVINA

Myšleno tak, aby si prostě někdo nevzal ten soubor, který si může dneska kdokoliv, kde se na to dnes koukaj, ten soubor vzít a uložit. Tak jako jste prostě dřív přišli domů, v osm jste si nahráli pořad, tak úplně stejně si nahrát online přenos ...

POUR

Na to se neptám ...

KŘOVINA

.. já to dořeknu, pardon. A výstupem je, aby si někdo nevzal ten soubor a vystříhal z toho jen určité věty, aby z toho nevzniklo to, že Křovina něco řekl a vyřízl si z toho tři věty a ten výslednej efekt ty myšlenky by byl přesně obrácený. To je ten důvod. Jo, prostě není to žádný, je to jen ten důvod, nebuďme na koni.

POUR

Já jsem chtěl jenom připomenout, že výsledkem a výstupem každého jednání zastupitelstva jsou usnesení a zápis. Zápis už je dneska skoro přepis, bych řekl, a usnesení jsou jednoznačná na stránkách města webových. Je tam i jmenovitý hlasování.

SVOBODA

Tomáš se hlásí.

ŠTAYR

Děkuji za slovo. Navážu na Martina Křovinu a vlastně to co jsme tady řešili na minulém zastupitelstvu předložil jsem protinávrh s cílem zajistit záznam z jednání pro veřejnost. Na základě minulých hlasování se domnívám že, může zaujmout více zastupitelů než návrh, který tady byl prezentován Martinem Křovinou. Je to obdoba toho, co jsem předkládal minule tj. uložení záznamu do dalšího jednání zastupitelstva, což je přibližně 2 až 3 měsíce. Více přečte návrhová komise s důvodovou zprávou, kde rozepisuju, proč k tomu návrhu protinávrhu přistupuju.

SVOBODA

Další do diskuse se hlásí Jana Bouzková.

BOUZKOVÁ

Já bych si dovolila jenom upřesnit, máme pět hodin jednání za sebou, chtěla bych jenom skutečně pro objasnění nějakých věcí tady trošku citovat nějaké judikatury, abychom si uvědomili, co pan Křovina zmiňoval vnitřní směrnici vůbec se tady nezmínilo nic o jednacím řádu, který je pro nás prioritní. Pro zveřejňování záznamu včetně zápisu platí, že žádný právní předpis nestanovuje povinnost jejich zveřejnění. Záleží na obci, zda k tomuto kroku přistoupí či nikoliv. Povinnost zveřejňování zápisu či nahrávání jednání stanoví zastupitelstvo v jednacím řádu. Samozřejmě, že vycházíme ze zákona o obcích a momentálně je takovým evergreenem ještě zákon 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Takže jestliže máme takovýto záznam a v našem je pořízený záznam a v našem v jednacím řádu slouží pro podmínky pro zpracování zápisu zapisovatelce, tak potom tento záznam máme uchovávan jenom pro její potřebu, než je vytvořen a potvrzen ověřený zápis. Není to nikterak protiprávní jednání, protože máme to ošetřeno schváleným jednacím řádem. Výjimku tvoří situace, kdy je záznam pořizován jen pro účely vytvoření písemného zápisu jednání zastupitelstva a máme to ošetřeno v jednacím řádu. Tolik jenom judikatury, abyste si uvědomili, že opravdu nejednáme protizákonně tím, že máme jak shrnul to pan starosta ošetřeno všechno odsouhlasením návrhu nebo přijetím návrhu usnesení a usnesení jsou zveřejňována neděje se nic nezákonného jak jednání veřejného zastupitelstva tak naše veškeré projevy včetně pozvaných hostů jsou v tu chvíli věcí veřejnou tudíž veřejnost si může kdykoliv přijít nahrát si body o které jim jde, mít k tomu připomínky, než je vytvořený zápis a vyhodnocený zápis, takže nechci, aby se tady jednalo nebo spekulovalo o tom, zda je něco nezákonného.

SVOBODA

Martin Křovina další do diskuse.

KŘOVINA

Děkuji za slovo. Tak já se k tomu vyjádřím, samozřejmě. Tady to všechno souhlasí. Ovšem je tam ta jediná věc. To že jakýkoliv dokument, který proleze městským úřadem, potažmo zastupitelstvem, tak podléhá archivaci. A jestliže tady ve vnitřní směrnici a to nerozporuji žádný judikatury ani nic, jen tu obyčejným selským rozumem čárku usnesení a podklady zastupitelstva podléhají archivaci 10 let. Tím pádem jakýkoliv soubor, ať je jakýkoliv prostě podléhá archivaci. To jenom narážím na to, proč 10 let. Protože tady o tom byla velká debata. Nicméně jsem čekal, že Tomáš Štayer vytáhne svůj, jak říká Hugo, vykastovaný návrh, tak chci dát protinávrh k Štayerovi. A to následující:

Návrh na zajištění přístupu k archivu videozáznamů z jednání zastupitelstva Hořic.

Zastupitelstvo

- 1. schvaluje vytvoření a zpřístupnění archivu videozáznamů jednání zastupitelstva Hořic,*
- 2. pověřuje Radu města Hořice pro zajištění podmínek pro vznik a možné zpětné sledování záznamu jednání zastupitelstva města Hořice a příslušnou změnu Jednacího řádu města Hořic.*

Důvodová zpráva: Jednací řád zastupitelstva města Hořice byl v několika bodech aktualizován v minulosti a je v něm nově zakotven přenos v reálném čase na youtube kanál města Hořice. Konkrétně se teda jedná o tyto změny: Veřejnost má možnost sledovat online přímý přenos na youtube kanálu města Hořice. Souhlasí, máme schváleno. Za druhé videozáznam přímého přenosu má mít možnost veřejnost sledovat nezávisle na konání jednotlivých jednání zastupitelstev. A za třetí, veřejnost má mít možnost vracet se k projednávání určitých bodů.

Tím podávám protinávrh proti protinávrhu Tomáše Štayera a prosím, aby se o něm hlasovalo. Já myslím, že není třeba se bránit a pojďme hlasovat.

POUR

Byla zmíněna směrnice o skartaci, já se přiznám, že ji nemám nastudovanou ... jestli pan tajemník je schopen dát nějaký komentář ...

KUCHTA Dobrý večer, já bych se k tomu rád vyjádřil, ta směrnice to takto neobsahuje, jedná se o spisový a skartační řád. Město Hořice ho má už asi 12 let, to co má Martin Křovina před sebou je jeho poslední aktualizace. Je potřeba oddělit podklady zastupitelstva, ty mají skutečně lhůtu 10 let a potom audiozáznam zastupitelstva, kterej slouží pouze pro potřeby zapisovatelky. Když jsme to už před lety konzultovali, jak to máme uchopit v tom spisovém a skartačním řádu, tak nám bylo řečeno, k čemu slouží ten audiozáznam. K tomu, aby zapisovatelka správně, bezchybně přepsala zápis, kterej zveřejňujeme na hořickém webu a taky je důkazem toho jednání. Poté se může smazat. Není potřeba ho archivovat ani žádným způsobem postupovat do archivu ani ho dávat do spisové služby. My jsme se rozhodli, že budeme kopírovat zákon o obcích v tom, kdyby byla připomínka proti zápisu, aby se s ní šlo vypořádat podle zákona na příští schůzi, tak jsme to pak změnili, že ten **audiozáznam se jako důkaz uchová do toho příštího zastupitelstva**. A tak to bylo vepsáno do jednacího řádu, který tady přečetla paní místostarostka. Takže abych uvedl informaci na pravou míru, náš spisový a skartační řád určitě neobsahuje informaci, že bychom audiozáznam nebo jakýkoliv jiný záznam měli uchovávat 10 let. Je to nepravdivá informace. A když přejdu k videozáznamu, ten probíhá online a neuchovává se z něho žádná nahrávka, tudíž není co archivovat. Tyto postupy jsme konzultovali jak s okresním archivem, tak i s odborníky na spisovou službu. To, jestli zastupitelé budou chtít nějaký záznam uchovávat je skutečně na vás a nesouvisí to s tou vnitřní směrnicí. Tak jak to schválíte, podle toho my upravíme spisový a skartační řád, že se třeba bude nějaká nahrávka uchovávat. Ale o tom se musíte tady domluvit a my to de facto nastavíme podle jednacího řádu. Tak tolik na vysvětlenou. Děkuju.

SVOBODA

Martin Pour se hlásí do diskuse.

POUR

Můj příspěvek nebude tak erudovaný a asi detailní, jako zaznělo doted'. Já jsem pochopil, z toho protinávrhu, nebo přečet jsem si ten minulý a myslím si, tedkoň probíhá online, což je v pořádku, lidi nás vidí co tady řešíme, co kdo proneseme, následně z toho vznikne zápis, usnesení, to co říkal pan starosta, což je de facto černý na bílým a to je to závazný, to je to nezpochybnitelný. Chápu to, že a i čet jsem to, že lidé se na nás nemůžou koukat, jsou v práci, hlídají děti a podobně. Takže já nikomu nechci ubírat právo na informace a pochopil jsem, že protinávrh pana Štayera je takový, že tři měsíce si kdokoliv bude moct, nějakým, ted' to řeknu opravdu lidově, v nějakém chlívěčku na webu města stáhnout, co jsme tady 6 hodin diskutovali, má na to do dalšího zastupitelstva to znamená čtvrt roku, takže pakliže informace bude chtít získat k dané problematice, tak má možnost, to si myslím, že za mě nikomu bránit, nechci nic skrývat, nechci, snažím se tady mluvit otevřeně, takže za mě ano online, ať na nás lidi koukaj . Souhlasím s Martinem, je bezvadný když ted' je to 100 lidí, když bude 300 lidí, že se zajímají o dění ve městě a umožněme jim čtvrt roku, se na nás zpětně kouknout, nic víc. Tak já to beru velmi pragmaticky, jednoduše a po každém zastupitelstvu ta možnost takto bude. Tak toto já podpořím. Jestli jsem pochopil dobře návrh Štayera.

SVOBODA

Další příspěvek, který je přihlášen.

KŘOVINA

Já se omlouvám, ale můj kamarád advokát mi volal, aby mi něco sdělil, ale já to musím zopakovat. Článek číslo 2 definuje základní pojmy. Dokument – každá písemnost, obrazová, zvuková nebo jiná informace v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo původci doručena. Není diskuse. Já netvrdím, že vnitřní směrnici máme povinnost mít archiv záznamů, já jenom říkám, že to, že vytváříme nějaké soubory, tak ty podléhají tomuto. Nevím samozřejmě, nebyl jsem účastníkem řízení s archivačním úřadem, nicméně proč jiná města to mají a na dobu neomezenou nebo hodně dlouhou resp. na dobu jakoukoliv, když se podíváte, já jsem nastudoval jiná města a nikde, nikde když mají archiv jsem se nesetkal, že byby to měli na dva měsíce. Nikde. Co jsem našel, tak to jsou záznamy rok, dva zpátky. Prosím, tak tady taky nevytvářejme nějaký pseudoefekt Hořic tři měsíce. Proč, jaký je důvod, zpracuje se to, vytvoří se to a ta práce, která s tím bude není úplně velká, tak je úplně jedno, jestli to tam bude za rok, dva nebo tři, pět let. Je to úplně jedno. Já to nebudu teďka tady rozporovat. Můžeme udělat jednu věc, můžeme tady po skončení vzít všechna media, která to nahrávají a zkontrolovat, jestli tam jsou nebo nejsou soubory. Pokud tam soubory budou, tak je s tím potřeba udělat, jak je to popsáno ve vnitřní směrnici města. Ale teď, prosím, apeluji na ty lidi, kteří všichni dneska říkali, chceme to s archivem. V dnešní době je úplně minimum, je úplně jedno, jestli tři měsíce nebo víc. Když se to jednou vytvoří, tak proč se bráníme, jaký je ten důvod? Že za tři měsíce to bude jinak? A samozřejmě ten protinávrh, který jsem dneska podal znamená rovnou změnu jednacího řádu. Chtěl jsem v tom návrhu, aby se sešla komise, vytvořily se podmínky. Dále, jelikož tady máme protinávrh Tomáše Štayera na tři měsíce, dávám rovnou ten protinávrh, tj. od teďka a neomezeně. Bez jakéhokoliv času. A pojďme o tom hlasovat a už to neprotahujme. Děkuju moc.

SVOBODA

Hugo Trkal se hlásí další do diskuze.

TRKAL

Dobrý večer, děkuju za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, ne chtěl jsem poznamenat, že se těžko tady ta diskuse omezuje zejména na to, jestli se nearchivace toho záznamu je nezákonná nebo protiprávní. Já si myslím, že z ty Martina, myslím Martina Křovinu, facebookový sondy vyplynulo docela jednoznačně, že to není nějaký náš dojem, který bychom si vycucali z prstu, že ty lidi o ten archiv stáli, oni by o něj stáli. A mě přijde k tomu jako že to prostředí youtubu trochu znám, tak vím, že nenechat to na tom youtubu je vlastně vůle toho správce toho profilu. Protože v momentě, kdy ten stream skončí, tak jestli se nepletu, ten správce si může vybrat, jestli to nechá nebo to zmizí. Pokud to tam zůstává, takto tam je, to stejně jak z vnitřku toho youtubu si to můžete stáhnout docela slušných bittradech, takže to ani nezabírá žádný horentní kapacity na nějakých harddiscích a přijde mi škoda omezovat to na hledání klíček tom, jestli vyhovíme zákonu, když archiv nadále nebudeme dělat. Když je tu jednoznačná vůle lidí, kteří by to chtěli mít k dispozici kdykoliv se na to budou chtít podívat. Chtěli by to mít ve formě záznamu, to znamená, že se nemusí dívat na celých šest hodin a přeskočí na diskuse, která je zajímavá. Třeba si pusť jen pět minut neb se týká jednoho tématu. Tam stačí velmi jednoduše udělat, které jsou klikatěny, není to moc práce a přitom jednání toho zastupitelstva by se lidem strašně zpřístupnilo. Mě není jasné, jako proč by to takhle nemělo bejt. Za prvé, když to tak funguje jinde a za druhé, když to dává smysl a je po tom společenská poptávka.

BOUZKOVÁ

Mám obavy, že jsem svou připomínku zapoměla, protože mě pobavila společenská poptávka po jednání zastupitelstva. Zase chci být jenom věcná. Prosím vás, řešíme tady zda zachovávat, a je jedno na jak dlouhou dobu audiozáznam a videozáznam. To je velký rozdíl. A důležitý taky je, abychom si uvědomili, kteří nesedíte na tý radnici a vaše informace jsou zprostředkované jenom díky jednání, že Hořice jsou obcí s rozšířenou působností. Ty úředníci nám pracují pro dalších osmadvacet obcí regionu a ta agenda opravdu není jednoduchá a já se obávám, že v případě, že si někdo vzpomene připomínkovat podle 106ky něco, co se jednalo před 4-5 lety a bude mít nabitou ostrými jen díky tomu, že si přehraje na youtubeu přímý přenos a něco ho tam náhodou zaujme, tak prostě za chvíli bude strašně těžko hledat úředníky. Děkuju.

SVOBODA

Já jen navážu na předřečníky, já mám pocit, že ten návrh Tomáše Štayera umožňuje lidem **podívat se** na záznam jednání zastupitelstva v době, která není přímo daná dnešním jednáním. Desetiletá archivace nevím, jestli za devět roků si někdo vzpomene, že nebyl 15.2.2021 na zastupitelstvu a bude se na to dívat tak jako nechápu, proč zase někdo tak sveřepě lpí na tý desetiletý archivaci já si myslím, že to že se přenáší přímým přenosem ze zastupitelstva, to že tady máme před sebou návrh na 2 až 3 měsíční tj. doba mezi dvěma zastupitelstvy možnost podívat se lidem na to jednání není vůbec nic proti ničemu, naopak si myslím, že to je vstřícný. A nevím, jestli ta otázka v tý anketě, jestli byla položena tak, jestli se ty lidi chtějí jenom podívat v době, kdy zkrátka nejsou třeba u počítače a nemají jinak tu možnost, anebo jestli chtějí tu desetiletou archivaci. Tím si teda já nejsem úplně jistý.

ŠMATOLÁN

Já bych měl dotaz na kolegu Křovinu. Martine, prosím tě, jak tady mám ten tvůj nový návrh nebo protinávrh, tak v bodě dvě vlastně píšeš skoro něco podobného jako kolega Štayer, že žádáš nebo navrhuješ, že by to mělo být taky archivováno od zastupitelstva k zastupitelstvu. Rozumím tomu dobře, že to je prakticky to stejné, co navrhuje Štayer, že to je na tři měsíce ?

KŘOVINA

Pardon, tak to je asi jiný návrh. Já jsem, aby se ta doba mezi zastupitelstvy jaksi nepočítala jako nějaký časový harmonogram. Já jenom v rychlosti ...

ŠMATOLÁN

Já bych to chtěl teda přečíst, aby jako věděli všichni. Za prvé schvaluje vytvoření a zpřístupnění archivu videozáznamů ...

SVOBODA

Pardon, moment, já máme tady návrh pana Křoviny, který byl oficiálně podaný na dnešním jednání, pak tady je protinávrh Tomáše Štayera. Poďme hlasovat a přečtěme si návrhy usnesení, která přicházejí v úvahu. To znamená, že první hlasujeme návrh Tomáše Štayera, další hlasujeme protinávrh Martina Křoviny. Takže poprosím, hlásí se někdo další do diskuse.

ŠMATOLÁN

Já jsem to myslel Aleši tak, ne že jsem chtěl už hlasovat o tom usnesení, ale že mě tam nebylo jasné ten bod, jestli by mě ho mohlo objasnit, že prakticky tam navrhuje taky ty tři měsíce od zastupitelstva k zastupitelstvu. (5:00:49)

SVOBODA

Ale to v tuhle chvíli není asi úplně nejpodstatnější.

KŘOVINA

Vašku, je to neomezený, je to neomezený, není tam žádný časový harmonogram, není tam žádný na měsíc, je to neomezený, je to jaksí po dobu archivace, kterou umožňuje směrnice městského úřadu V 183 nebo kolik nebo VS/7, pardon, čili po dobu 10 let.

SVOBODA

Zdeněk Lhota se ještě přihlásil do diskuse.

LHOTA

K tomu onlinová archivace by bylo asi vše řečeno, nic neobjevíme. Debata připomíná trochu polozákopovou válku, tak mi to tak připadá malinko. Chci jenom říct, že tady vznikají takové obavy, že někdo něco vytáhne a bude nás někde vláčet a podobně. Tak mi dovolu je jenom sdělit můj pohled na věc. Já se naopak domnívám, že v zájmu jisté ochrany stojí za to, kdyby naopak někdo něco říkal jinak než to proběhlo, tak že my můžeme nějakým způsobem zdokumentovat tím, takhle to nebylo, ale tak jak je to tady zaznamenáno. Takže já to vnímám jako pozitivní věc, současně si, možná kdybychom měli možnost podívat se za 10 let o čem jsme dneska jednali, takže to může být pro budoucí generace třeba i nějakým způsobem zajímavá věc. Já v tom prostě problém nevidím, je to taková polozákopová válka, ale ne vůbec o nějaký povinnosti, takže budu bez nejmenšího problému hlasovat pro návrh Martina Křoviny. A proč jsem si vzal slovo, jenom proto, když tento návrh neprojde, budu hlasovat pro návrh Tomáše Štayera. Nikoliv proto, že bych jeho návrh vnímal jako dobrý, ale lépe teda malinko, než vůbec nic. S tím, že jsem ve víře, že když třeba po příštích volbách se to změní a kdyby eventuálně byli na radnici lidi, který jsou dneska v tak zvaný opozici, pro mě je to tedy úvaha úplně lichá, tak tento názor co říkám dneska, budu říkat i za tři roky. Jenom abychom si v tom udělali přehled.

POUR

No tak k tomu bych připomněl to, že tady ten návrh byl před několika lety a zastupitelé za ODS tady ten návrh odmítli a neprohlasovali. Jenom aby si občané uvědomili.

ŠTAYR

Já záznam nebudu prodlužovat, ale pokud byl minule návrh na uložení do dalšího zastupitelstva, kdyby ho podpořili všichni ti, který hlasovali pro uložení lhůtu 10 let, tak by ten návrh prošel. Tolik za mě, zkrátka nějaký kompromis uvidíme, co je pro zastupitele, co si osvojí, co je zaujme.

SVOBODA

Tak poslední dotaz Ivan Doležal.

DOLEŽAL

To není dotaz, ale víceméně odpověď na to, co tady bylo řečeno. V podstatě před deseti lety byla trošku jiná doba, dneska je všechno jinak, protože a jelikož máte všichni facebooky. Vašku, ty jsi byl na facebooku před deseti lety, možná ani ne. Ted' si tam dáváš kde co, takovej je každej z nás. Takže tenkrát tahle vymoženost prostě nebyla. Dneska když chceme splňovat nějaké podmínky, být trošku in v tomhleto, tak bohužel dneska je na youtubečku skoro všechno. Tolik jenom za mě.

SVOBODA

Měla to bejt poslední poznámka, připomínky. Kolega Pour se přihlásil ještě do diskuse. Jo, Zdeněk Lhota ještě.

LHOTA

Já bych chtěl jenom drobně upřesnit jednu věc. Tady se, ne poprvé za ty dva roky nebo víckrát viní zástupci ODS za něco, co konali nebo nekonali, tak já považuji za důležité upozornit na to, já sám jsem byl zastupitelem kolem roku 2006 a k tomuto období se budu vždycky hrdě hlásit s tím, že od roku 2011 nejsem členem žádné politické strany. V roce 2011 jsem nezaplátil členský příspěvek. To, že jsem byl na kandidátce navržen jako nezávislý kandidát pro tyto volby na víceméně nevolitelném místě Jsem dneska zastupitelem, to je věc další. Nejsem členem politické strany. Martin Křovina je zastupitelem dva roky, já v tomhle ohledu bych chtěl požádat, abychom se neohlíželi furt, jak někdo někdy, ale já koukám spíše před sebe a do budoucna.

SVOBODA

Pour poslední připomínka.

POUR

No, nebudu komentovat, kdo tady za co sedí, to je úplně jedno, jsou kandidátní listiny a za někoho jsme kandidovali všichni. Takže tak to je a to nemá cenu diskutovat, nicméně já se musím ohradit vůči Ivanovi. S tímto návrhem na přenos ze zastupitelstva veřejného přišel Vít a Kotrbáček před 10 nebo 12 lety. Byl smáznut, protože jsme byli v menšině. Jo. Takže to nebyla jiná doba, byla úplně stejná, veřejné zastupitelstvo je pořád veřejné zastupitelstvo. Internet existoval, takže v tomhle se vůbec nic nezměnilo. A dneska tady diskutujeme, aby lidi nás slyšeli, aby si nás v nějakou dobu mohli pustit, když to někdo nestihne. To samý my jsme chtěli už před 10 lety. Takže já držím to, ať lidi nás slyšej, ať nás viděj, kdy se na nás chtěj koukat je ku prospěchu věci. Před 10 lety to nešlo. Nebudu soudit, kdo za koho tady byl, prostě to neprošlo.

SVOBODA

Takže konec diskuse k tomuto bodu, budeme hlasovat. Jak jsem už naznačil, máme tady návrh původní, návrh zastupitele Martina Křoviny, první protinávrh podal Tomáš Štayer, další protinávrh podal Martin Křovina. Budeme hlasovat protinávry v pořadí, v jakém byly podány. To znamená, že první hlasujeme protinávrh Tomáše Štayera. Poprosím návrhovou komisi o přečtení návrhu usnesení ...

(pauza, protože asi někdo v plénu přednesl námitku)

Vždycky se hlasuje o protinávru jako prvním v případě návrhu ...

(opět pauza)

To si myslím, že takhle to teda není, nebo jsem o tom přesvědčen, protože to je výstup ze zastupitelstev ustavujících, takže tam se hlasuje první protinávrh.

NOUZZKOVÁ

V jednacím řádu je to, myslím, zakotveno, že návrhy, protinávrh se hlasuje v pořadí, ve kterém byl předložen.

SVOBODA

Takže první byl předložen protinávrh Tomáše Štayera. Takže prosím návrhovou komisi o přečtení návrhu usnesení.

ŠMATOLÁN

Takže, protinávrh Tomáše Štayera.

Návrh na usnesení.

Zveřejnit audiozáznam z jednání zastupitelstva města do doby konání dalšího jednání.

Zastupitelstvo schvaluje zveřejnění audiozáznamu z jednání zastupitelstva na webových stránkách města www.horice.org do doby konání následujícího zasedání zastupitelstva města s cílem, aby si je veřejnost mohla přehrát po ukončení jednání.

Zastupitelstvo pověřuje tajemníka změnou jednacího řádu zastupitelstva, aby byl audiozáznam z jednání k dispozici občanům na horice.org do doby následujícího zasedání zastupitelstva.

Je tady poměrně rozsáhlá důvodová zpráva, myslím si, že asi ...

SVOBODA

Debata proběhla podrobná...

ŠMATOLÁN

Takže toto je teda první protinávrh kolegy Tomáše Štayera.

SVOBODA

Takže budeme hlasovat nebo připravíme se na hlasování ... Takže hlasujeme, kdo je pro, proti nebo se zdržel ... Takže si hlasování budeme muset zopakovat, protože tam pan Křovina neprobliknul ... takže poprosím o opakované hlasování ... takže můžeme hlasovat. Kdo je pro, proti nebo se zdržel ... takže 19 zastupitelů hlasovalo pro, teď se nám to trošku změnilo ... 14 zastupitelů hlasovalo pro, návrh byl přijat.